

последствий в виде вреда жизни или здоровью граждан.

Суверов С.Е.

DOI 10.51980/2021_2_156

Омская академия МВД России

Вред и ущерб как элементы, входящие в условие освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Последствиями совершения общественно опасного деяния являются негативные изменения, происходящие в охраняемых уголовным законом общественных отношениях. Современные тенденции в уголовной политике, как зарубежных государств, так и Российской Федерации, направлены на расширение практики устранения отрицательных последствий преступлений. Данный подход достигается путем включения в уголовный закон норм, стимулирующих положительное постпреступное поведение, включающее в себя заглаживание причиненного преступлением вреда. В частности, речь идет об отечественном институте освобождения от уголовной ответственности, поскольку во многих входящих в него видах учитывается данное положение.

Детальное рассмотрение норм обозначенного института указывает на то, что законодатель, конструируя содержание одного из необходимых для их применения условий, использует различные формулировки. Так, в ст. 76 УК РФ наличествует словосочетание «заглаживание вреда», в ч. 1 ст. 75 УК РФ и ст. 76.2 УК РФ – «возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда». Более того, обозначенная терминология используется в иных нормах отечественного уголовного законодательства, например: при установлении перечня обязанностей, которые могут быть наложены судом на несовершеннолетних, освобождаемых от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, – ч. 2 ст. 90

УК РФ (возложение обязанности заглаживать причиненный вред); при указании на последствия в некоторых материальных составах преступлений (ст. 111 УК РФ, ст. 165 УК РФ и т.д.).

Необходимой предпосылкой для верного определения перспектив применения ст. 76 УК РФ является уяснение содержания такого условия, как «заглаживание причиненного потерпевшему вреда». Вместе с тем мы попробуем разобратся, как данное понятие соотносится с термином «ущерб», каково их содержание, почему законодатель употребляет различные формулировки применительно к этим последствиям (заглаживание или возмещение). При этом в силу ограниченности объема работы мы сознательно избегаем более детального исследования некоторых вопросов, которые могут быть рассмотрены в контексте заявленной темы, например о факультативности (обязательности) данного условия, о полноте его выполнения, о конкретных формах заглаживания вреда или возмещения ущерба и т.п.

Подчеркнем, что уголовно-правовая природа потерпевшего обусловлена тем, что преступление причиняет последнему вред определенного характера, т.е. с уголовным правом потерпевший связан через категории «преступление» и «вред»¹. Соответственно, верное определение содержания искомого понятия позволит сделать шаг, приближающий к установлению сущности потерпевшего, а также установить границы допустимого применения ст. 76 УК РФ.

¹ Анощенко С.В. Учение о потерпевшем в российском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 4.

Термин «вред» используется в различных отраслях юридической науки, поэтому он имеет неоднозначное понимание среди практиков и теоретиков. Наиболее широко он применяется в гражданском праве¹. В уголовном праве подходы к пониманию содержания вреда также различны. По мнению И.А. Анисимовой, преступный вред – это «негативное изменение охраняемого уголовным законом общественного отношения, виновно вызванное преступным деянием (действием или бездействием) субъекта и причинно связанное с ним»².

Вред – объективная категория, которая выражает изменения, произошедшие в имущественном, физическом, психическом, моральном положении лица, существующие вне зависимости от признания или непризнания лица потерпевшим в юридическом смысле³.

В доктрине уголовного права наличествует множество точек зрения о классификации преступного вреда. Для целей настоящей работы будет целесообразным обратиться к дифференциации, основанной на специфике объекта общественно опасного деяния. В данном случае основными видами вреда являются физический, имущественный, моральный. Такой подход соответствует установленному в ст. 42 УПК РФ пониманию типов вреда, которые могут быть причинены физическому лицу.

Физический вред включает в себя причинение вреда здоровью потерпевшего и причинение смерти потерпевшему. И.А. Фаргиев считает, что физический вред также включает в себя такие последствия, как физическую боль и ограничение свободы⁴.

«Имущественный вред, – указывает В.В. Ценёва, – это вред, причиненный в

результате посягательства на имущественные права и интересы потерпевших»⁵. Применительно к данному виду вреда употребляется эквивалентное ему выражение «имущественный ущерб», которое будет рассмотрено нами ниже.

3. Моральный вред включает в себе физические или нравственные страдания, причиняемые действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие нематериальные блага.

Отдельно следует выделить, что юридическим лицам может быть причинен, как имущественный вред, так и вред их деловой репутации (что закреплено в ст. 42 УПК РФ).

Безусловно, перечисленными видами не исчерпываются все негативные последствия преступления. Так, в доктрине уголовного права активно развиваются предложения о причислении к ним психического вреда (негативные психические реакции у потерпевшего), а также иного вреда (социального, политического, информационного и т.д.).

Имущественный ущерб рассматривается как один из видов вреда (имущественного). К термину «ущерб» прибегают чаще всего тогда, когда имеют в виду последствия имущественного характера⁶. Имущественный ущерб может причиняться при посягательстве на реальные материальные вещи путем их уничтожения или повреждения⁷. В юридической литературе ведутся дискуссии о содержании имущественного ущерба, поскольку некоторые исследователи включают в него только реально понесенные имущественные расходы, в то время как другие причисляют к нему еще и упущенную выгоду. Так, А.А. Тер-Акопов писал, что упущенная выгода не

¹ Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica. 2016. № 8. С. 63.

² Анисимова И.А. Уголовно-правовое значение преступного вреда : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2008. С. 8.

³ Скрипченко Б.В. Вред как основание признания потерпевшим // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 175-176.

⁴ Фаргиев И.А. Уголовно-правовые и криминологические основы учения о потерпевшем / под ред. А.И. Чучаева. СПб., 2009. С. 93.

⁵ Ценёва В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим : дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2002. С. 159.

⁶ Бабаев М.М. Социальные последствия преступности. М., 1982. С. 11.

⁷ Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск, 1991. С. 131.

может включаться в содержание общественно опасных последствий¹.

Использование термина «вред» конструктивно связывается с «заглаживанием»² (в том числе в ст. 76 УК РФ), поскольку входящие в него последствия не могут быть в полном объеме устранены, вред можно лишь в определенной степени смягчить, уменьшить. Напротив, с термином «ущерб» употребляется «возмещение», поскольку ущерб касается имущественных объектов, которые можно восстановить (при повреждении), передать аналогичное имущество (при утрате) или выплатить сумму денежных средств для приобретения аналогичного по характеристикам предмета.

Относительно имущественного вреда правильнее говорить об ущербе, поскольку вред невозможно возместить, его можно только загладить, например, физический вред причиненный здоровью человека посредством приобретения необходимых лекарственных препаратов и оплаты затрат на оплату работы медицинских сотрудников.

Таким образом, считаем возможным сделать следующие выводы.

1. Необходимо акцентировать внимание на том, что вред должен быть непосредственно обусловлен преступлением (быть его прямым следствием). Безусловно, что от совершенного общественно опасного деяния возникают различные последствия (прежде всего речь идет о причинении вреда общественным отношениям), однако для применения ст. 76 УК РФ необходимо рассматривать вред «узко», а именно с точки зрения нарушения конкретных прав и свобод потерпевшего лица для определения выполнения такого требования, как

«заглаживание причиненного потерпевшему вреда».

2. Для применения нормы о примирении с потерпевшим по многообъектным преступлениям необходимо, чтобы основной вред от преступления был причинен именно интересам персонифицированного потерпевшего (физического или юридического лица). Для этого требуется в каждом случае возможного применения ст. 76 УК РФ устанавливать основной вред, учитывать особенности и число объектов преступного деяния, их приоритет. Если основным объектом являются интересы общества и государства, то необходимо обратить внимание на иные нормы института освобождения от уголовной ответственности (например, ч. 1 ст. 75 УК РФ, ст. 76.2 УК РФ). Следовательно, выяснение данных обстоятельств требуется для верного разграничения видов освобождения от уголовной ответственности, которые допустимо применять в конкретном случае.

3. Термины «вред» и «ущерб» соотносятся как целое и его часть. Последнее понятие употребляется как синоним выражению «имущественный вред». При этом необходимо использовать такие словосочетания, как «заглаживание вреда» и «возмещение ущерба». Формулирование исследуемого нами условия, необходимого для реализации нормы о примирении с потерпевшим, обусловлено возможным включением в содержание последствий от совершенного преступления различных видов преступного вреда (угроз причинения вреда), которые не во всех случаях могут быть восполнены и ликвидированы в полном объеме (физический, моральный вред).

¹ Тер-Акопов А.А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003. С. 58-60.

² Однако из обозначенной закономерности есть определенные исключения (например, ч. 1 ст. 79 УК РФ использует формулировку «возместило вред»).